



## PRODIPE MC - 1 Micro Chant Dynamique .

Une fois de plus, "PRODIPE" a fait appel aux connaissances de l'ingénieur du son, Ludovic LANEN. Pour ce modèle MC 1, la plus petite des grandes marques affiche ses objectifs. Il faut concevoir un micro dynamique chant pour aller marcher sur les plates bandes de quelques uns des plus célèbres micros boxant dans la même catégorie. Monsieur Ludovic LANEN a donc accepté la mission. Rappelons juste au passage que L. LANEN est également concepteur des 2 micros vus dans les tests de NUSHOCK, le STC-3D et le LAMP STUDIO PRO. Pour aller taquiner les autres marques de micros, il fallait que "IPE PRODIPE" rationalise tous les postes de fabrication pour tendre vers le son des micros concurrents. Pour une fabrication comme celle-ci, les Chinois continuent à collaborer avec L. LANEN et "PRODIPE". Le défi est il relevé ???

Sans parler d'imitation, non seulement le MC -1 doit gommer les petits défauts des autres marques, mais chercher à accentuer les bons cotés de ces micros. Nous voilà donc au pied du mur !!! Ludovic LANEN lui même parle du MC -1 comme l'outil qui doit donner aux utilisateurs le même rendu que le SM58 ou Béta58 de "SHURE". Rien que ça ! ! ...



**Ludovic  
LANEN**

Avant tout il faut savoir que la série des SM58 délivre un son où la présence a été gonflée, volonté affichée de "SHURE". C'est un des points sur lequel le concepteur du MC -1 s'est attelé. Plusieurs prototype de ce futur micro ont été essayés, aussi bien sur scène que dans divers studios son, pour obtenir la restitution la plus naturelle possible et atténuer, juste ce qu'il faut, cette présence trop boostée sur le SM58. A force de tests et "d'aller retour" entre la Chine et "PRODIPE", L. LANEN a atteint l'objectif qu'il s'était fixé.



Donc nous sommes en présence d'un micro dynamique (pas besoin d'alim 48v) et unidirectionnel. Ce micro est fait pour être attaqué de front, la bouche doit presque toucher la grille de protection (cardioïde). C'est cette directivité qui le prédestine au chant avec environnement bruyant (sono, retour, etc.). Ces 400  $\Omega$  d'impédance permettent d'éviter certaines perturbations dues à la longueur du câble ou interférences de tous styles. Je me suis amusé à faire une expérience de distance avec une grosse soirée de présentation ou j'ai insisté pour garder mon MC -1 à fil, alors que tous voulaient travailler avec des micros sans fil. Malgré les réticences de "l'ingé son" de la soirée, on m'a autorisé à garder le MC -1, relié à un "SNAQUE" (multipaires numérique) avec un XLR de 25 mètres sur scène et le "SNAKE" avec 80 mètres de longueur. Disons que le "SNAKE" réduit de plus de la moitié la ligne de transport. Donc c'est comme si j'avais un câble de 50 mètres.

La deuxième partie des tests ont été faits dans mon studio avec une jolie chanteuse qui a bien voulu faire le test avec moi. Là bien sûr, il n'y avait que 6 mètres de câble. Je vous explique en détail ma façon de tester pour pouvoir vous donner le résultat du rendu sonore de ce micro. C'est ce qui intéresse tout le monde à priori...

Quand j'ai eu le MC -1 en main, j'ai été frappé par la ressemblance avec une autre marque de micros. Le MC -1 est la copie presque parfaite du 840 de "Sennheiser Evolution", également des micros chant.



Retour au studio où j'ai mis en comparaison 3 micros dans la même catégorie de performances. Donc premier micro, à tout seigneur, tout honneur, un "SHURE" Béta58", le deuxième un TGX 80 de "BEYER" et enfin le MC -1 de "PRODIPE".

Je vais commencer par la comparaison entre le Béta58 et le MC -1.

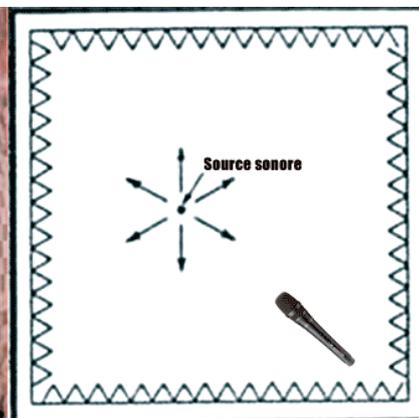
Tout d'abord, le vrai souci du "SHURE", reconnu depuis longtemps, c'est les sifflantes. Chose que je n'ai pas décelé sur le MC -1, la grille de protection ressemble également au maillage qu'on trouve sur des micros de référence, les "NEUMANN" KK 104 et 105S.

Le son général est plus clair et plus précis pour le MC -1, le "SHURE" est un peu plus mat avec les "S" trop présents. Il est vrai que la plupart des gens qui font du son scène ou chant en salle, connaissent cette mise en avant des sifflantes de ce micro et que par habitude, on corrige les EQ avant d'ouvrir la tranche. Je suis agréablement surpris du résultat, mais il faut dire les choses comme elles sont, le MC -1 est supérieur au Béta58. Pourquoi une différence de couleur alors que les courbes de réponses des 2 micros sont quasi identiques ??

La réponse se trouve peut être dans la manière d'obtenir les courbes des micros. Les micros sont, la plupart du temps, essayés dans des conditions idéales, gros caisson appelé chambre sourde, le micro placé à 1 mètre pile du générateur de son, etc. Et les études acoustiques du micro donnent la réponse en fréquences !!! Alors que d'après ce que j'ai lu ici ou là, L. LANEN a testé le MC -1 sur le terrain, en live... La différence est fondamentale.



Chambre sourde



Disposition du micro par rapport à la source sonore (1m)



Passons maintenant à la comparaison entre le "PRODIPE" et le "BEYER". La qualité intrinsèque du TGX 80 (280  $\Omega$ ) est bien connue des gens qui font de la scène, à savoir la dynamique de ce micro. A volume égal sur la tranche, avec le "BEYER" on gagne environ 10dB.... Ce qui, en sonorisation est toujours un atout. Le MC -1 reste très agréable à écouter et reste aussi plus neutre que le "BEYER". Si on gagne 10dB en sortie, on engendre automatiquement un rajout de larsen potentiel. Autant le MC -1 est neutre avec une restitution du chant ou de la parole sans mise en avant de telle ou telle fréquence, donc facile à régler sur la console, autant avec le TGX 80 les fréquences semblent boostées, avec une restitution du bas du spectre vraiment puissante. Dans les soirées que je présente ou pour lesquelles j'anime, je trouve très utile d'avoir un micro avec une présence renforcée, en revanche, pour un artiste qui doit chanter, la restitution de MC -1 est largement plus naturelle. On conservera plus de naturel à la voix, qui semble être l'atout majeur de ce micro "PRODIPE".



J'ai comparé pour ce test 3 micros voix qui se rapprochent les un des autres. Avantages au MC -1 pour la linéarité et le naturel du rendu. Avantage au Béta58 pour sa notoriété, tout en restant un bon micro de référence. Avantage au "BEYER" pour le niveau de sortie et le rendu des bass et des hautes fréquences, mais attention, malgré son taux de rejection des bruits environnants, le larsen peut très facilement s'inviter. De toute façon, un sonorisateur digne de ce nom a toujours sous la main un rack de "SABINE" (atténuateur de larsen avec mémorisation des points d'accroche) pour éviter tout problème.



### Conclusion :

Décidément la collaboration de L. LANEN avec "PRODIPE" nous offre encore une fois un très bon micro de chant dynamique. En ce qui me concerne, j'aime avoir un micro bien équilibré en main, certains grincheux pourront le trouver un peu lourd, franchement j'ai passé 3h30 de spectacle avec le MC -1 en main et je ne me suis pas cassé le poignet. Si vous restez septiques sur le son de ce micro, allez chez votre revendeur de musique le plus proche et demandez lui de l'essayer dans le magasin, ce qui n'est vraiment pas des conditions optimales. Je pense que, comme moi, vous serez épaté par ce micro à **79 €**. Un dernier point que je n'ai pas abordé, dévissez la grille de protection du MC -1 et vous pourrez vous en servir pour capter des instruments comme la caisse claire, guitare électrique ou autres. En plus il est polyvalent.

## Avis général : +

- PRIX = 79 €.
- Rendu très naturel, clair et agréable.
- Bonne dynamique
- Belle finition.
- Fourni avec son support.
- Polyvalent.

- Poids, pour ceux qui ont le poignet fragile.
- Petit défaut de verrouillage de la prise XLR.

Réalisé au studio  
"NuSHOCK MUSIC" par :  
**ROBY.**

## "NU SHOCK MUSIC"

PRODUCTION / EDITION  
Aide à la création musicale  
981, Ave de Biarritz  
Quartier Marihart  
64210 BIDART



[www.nushockmusic.com](http://www.nushockmusic.com)  
Tél. 05 59 41 15 88 / Fax. 05 59 43 71 07  
E.mail : [studio@nushockmusic.com](mailto:studio@nushockmusic.com)